

# ODVJETNIČKI URED Sunčica Novak Vidović

31 000 Osijek, Sunčana 9, HR  
Mob.: +385 91 517 31 95  
e-mail: [suncica.novak@gmail.com](mailto:suncica.novak@gmail.com)

---

**VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

**putem**

**TRGOVAČKOG SUDA  
U ZADRU**

Pravna stvar: **Na posl. broj: St-444/2019**

**PREDSTEČAJNI DUŽNIK:**      **ŠKOLJIĆ d.o.o.** Jezera, Put Zaratića 1, OIB: 05918285847

**VJEROVNIK:**                      **JOVANKA NACKE, ranije MILENKOVIĆ**, SR Njemačka, Eschwege, Dr. Bauermann str.8, OIB: 23254169238, zastupana Radoslavu Milenković iz SR Njemačke, Koln, Hohenzollernring 27, OIB: 97220894129, zastupan po punomoćniku Sunčici Novak Vidović, odvjetnici iz Osijeka

## **P R I J E D L O G** **za dopuštenje revizije**

primjeraka 1  
priloga      3

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-37/2021 od dana 13. siječnja 2021. godine (u daljnjem tekstu: drugostupanjsko rješenje), odbačena je žalba vjerovnika izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-444/2019 od dana 17. studenog 2020. godine (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko rješenje).

Vjerovnik Jovanka Nacke, temeljem odredbe čl. 385., čl. 385.a i čl. 400. st. 1. Zakona o parničnom postupku, u zakonskom roku podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja, smatrajući da odluka u ovoj pravnoj stvari ovisi o pravnim pitanjima o kojima još nema prakse revizijskog suda, a koja su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te za razvoj prava kroz sudsku praksu, a ta pitanja glase:

- Smatra li se tražbina vjerovnika prijavljenom u predstečajnom postupku u smislu odredbe čl. 39. Stečajnog zakona ukoliko je tu tražbinu, visinom i opisom, predstečajni dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i to u popisu imovine i obveza dužnika pod naznakom postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka?
- Ima li pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku vjerovnik čija se tražbina smatra prijavljenom po odredbi čl. 39. Stečajnog zakona?
- Ima li pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku vjerovnik čija se tražbina smatra prijavljenom a nije ispitana, odnosno nije niti utvrđena niti osporena?
- Je li sud u predstečajnom postupku dužan ispitati i one tražbine vjerovnika o kojima se vodi postupak pred sudom ili jednakopravnim tijelom, u kojima je predstečajni dužnik stranka, koje je predstečajni dužnik, visinom i opisom, naveo u popisu imovine i obveza?

Prvostupanjskim rješenjem su u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom utvrđene tražbine vjerovnika. Obzirom da tražbina vjerovnika Jovanke Nacke nije navedena u prvostupanjskom rješenju niti kao utvrđena niti kao osporena, to je ista, pozivom na odredbu čl. 39. Stečajnog zakona Narodne novine 71/15 i 104/17 (u daljnjem tekstu: SZ) protiv istog rešenja izjavila žalbu.

Naime, odredbom čl. 39 SZ propisano je : „***Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom.***“

Vjerovnik Jovanka Nacke ima prema dužniku tražbinu osnovom rješenja Ureda državne uprave u Šibensko-kninskoj županiji, Služba za gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove, klasa: UP/I-943-05/13-01/14, ur.broj: 2182-03-05/5-16-45 od dana 09. veljače 2016. godine, u iznosu od 744.100,00 kuna, uvećano za zatezne kamate od dana donošenja istog rješenja, a koja tražbina se odnosi na naknadu za izvlašteno zemljište, te tražbinu u iznosu od 89.862,00 kuna, a koja tražbina se odnosi na trošak upravnog postupka.

Dokaz: - rješenje Ureda drž.uprave u Šibensko-kninskoj županiji

Ovu tražbinu vjerovnika Jovanke Nacke predstečajni dužnik **je naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka** od dana 29. studenog 2019. godine i to u dijelu prijedloga koji sadrži popis svih postupaka pred sudovima ili jednakopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, i to pod točkom 2.: „***JOVANKA NACKE rođ. MILENKOVIĆ c/a ŠKOLJIĆ d.o.o. – upravni postupak koji se vodi kod Ureda državne uprave u Šibensko-kninskoj županiji, Klasa: UP/I-943-05/13-01/14, u kojem je prvostupanjskim rješenjem određeno da ŠKOLJIĆ d.o.o. mora isplatiti navedenoj JOVANKI NACKE novčani iznos od 744.100,00 kn uvećano za kamate od dana 09.02.2016.g. (kao dana donošenja prvostupanjskog rješenja) te troškove upravnog postupka u iznosu od 89.862,00 kn, dakle ukupno 833.962,00 kn uvećano za navedene kamate; protiv prvostupanjskog rješenja uložena žalba o kojoj još nije odlučeno***“.

Dokaz: - uvid u prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka

# ODVJETNIČKI URED

## Sunčica Novak Vidović

31 000 Osijek, Sunčana 9, HR  
Mob.: +385 91 517 31 95  
e-mail: [suncica.novak@gmail.com](mailto:suncica.novak@gmail.com)

---

Dakle, u prvostupanjskom su postupku nespornim utvrđene činjenice:

- da vjerovnik Jovanka Nacke nije podnijela prijavu tražbine u predstečajnom postupku, kao i
- da je stečajni dužnik tražbinu Jovanke Nacke NAVEO u PRIJEDLOGU za otvaranje predstečajnog postupka.

Imajući u vidu naprijed citiranu odredbu čl. 39. SZ, tražbina vjerovnika Jovanke Nacke ima se smatrati prijavljenom tražbinom. Međutim, ovu prijavljenu tražbinu prvostupanjski sud uopće nije ispitao, odnosno istu nije uvrstio niti među utvrđene niti među osporene tražbine, radi čega je vjerovnik izjavio žalbu.

U obrazloženju drugostupanjske odluke sud navodi kako se u konkretnom slučaju odredba čl. 39. SZ ne može primijeniti jer tražbina Jovanke Nacke nije navedena u popisu obveza dužnika dostavljenom uz prijedlog.

Vjerovnik smatra da je iskazani stav drugostupanjskog suda u suprotnosti sa samom odredbom čl. 39. SZ. Ovo iz razloga što iz iste odredbe sasvim jasno proizlazi da **tražbina treba biti navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, bez ikakvih daljnjih specificiranja u kojem dijelu prijedloga, na kojoj stranici, na kojem obrascu i sl. tražbina treba biti navedena.** Dakle, dosljednim tumačenjem odredbe čl. 39. SZ proizlazi da je dovoljno da tražbina bude navedena u prijedlogu, u bilo kojem njegovom dijelu.

Naime, prema odredbi čl. 16.st.1. SZ, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sadržava podatke za identifikaciju dužnika, te popis imovine i obveza dužnika, a koji popis pak sadrži naznake navedene u čl. 17. st. 1. SZ. **Stečajni zakon niti u jednoj svojoj odredbi ne uvjetuje da tražbina bude navedena u „popisu obveza“ kojega spominje drugostupanjski sud, niti na bilo kojem drugom preciziranom mjestu u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.**

Obzirom da drugostupanjski sud navedenu odredbu tumači na način da postavlja veće uvjete za primjenu iste nego što ih sadrži sama zakonska odredba, to je vjerovnik ovakvim tumačenjem doveden u poziciju da se njegova tražbina ne može smatrati prijavljenom, niti se može ispitati, uslijed čega isti gubi mogućnost sudjelovanja u predstečajnom postupku, a posljedično gubi i mogućnost da od dužnika namiri tražbinu utvrđenu odlukom javnopravnog tijela, koja je u međuvremenu potvrđena rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave.

Dokaz: - rješenje Ministarstva pravosuđa od 02.10.2020.g.

Ovakvo tumačenje jasne zakonske odredbe iz čl. 39. SZ u budućnosti bi moglo dovesti do razvoja sudske prakse u smjeru suprotnom od namjere zakonodavca da ovakvom odredbom omogući što efikasnije postizanje ciljeva predstečajnog postupka iz čl. 2. SZ, a u vezi sa odredbom čl. 17. st. 2. SZ kojom je izričito propisana **obveza dužnika glede davanja potpunih i točnih podataka u popisu imovine i obveza tako da ništa od imovine i obveza ne ostane zatajeno.**

Nadalje, u obrazloženju drugostupanjske odluke drugostupanjski sud, kao razlog odbačaja žalbe vjerovnika navodi „*da žaliteljica koja nije prijavila tražbinu u postupku predstečajne nagodbe i nema pravo na žalbe protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.*“ Ovakav stav drugostupanjski sud opravdava pozivom na odredbu čl. 51. SZ u kojoj je propisano: „*Pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.*“

Iz navedenog je vidljivo da drugostupanjski sud citiranu odredbu čl. 51. SZ tumači na način da je žalba protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dopuštena samo onim vjerovnicima koji su sami prijavili svoje tražbine i čija tražbina je osporena.

Međutim, semantičkim tumačenjem citirane odredbe čl. 51. SZ ne proizlazi namjera zakonodavca da pitanje prava na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama regulira na način kako to tumači drugostupanjski sud, jer bi u tom slučaju citirana odredba glasila: „Pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i **svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na tražbinu koju je prijavio** i tražbinu koju je osporio.“

Naime, u odredbi čl. 39. SZ zakonodavac je predvidio mogućnost da se tražbina smatra prijavljenom iako ju nije prijavio sam vjerovnik. U tom smislu ukazuje se neopravdanim, ali i diskriminirajućim tumačenje da vjerovnik ovako prijavljene tražbine ne bi imao pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u dijelu koji se odnosi na njegovu tražbinu prijavljenu od strane dužnika, već da bi pravo žalbe pripadalo samo onom vjerovniku koji je sam prijavio svoju tražbinu. Ovo iz razloga što dužnik može osporiti tražbinu vjerovnika prijavljenu sukladno odredbi čl. 39. SZ, pa bi tumačenjem odredbe čl. 51. SZ na način kako ju tumači drugostupanjski sud, ovakav vjerovnik bio onemogućen izjaviti žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, čime se istom *de facto* uskraćuje pravo na žalbu zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske.

S druge strane, iz citirane odredbe čl. 51. SZ ne proizlazi da vjerovnik može izjaviti žalbu samo u slučaju da mu je tražbina osporena, već u bilo kojem dijelu njegove prijavljene tražbine i tražbine (drugog vjerovnika) koju je on osporio.

Slijedom svega navedenog, vjerovnik Jovanka Nacke predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da istoj dopusti podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-37/2021 od dana 13. siječnja 2021. godine, radi istaknutih pravnih pitanja.

U Osijeku, dana 10. veljače 2021. godine

JOVANKA NACKE, p.p.